БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
17 -06- 21
ПРИМЉЕНО:
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
02-2-07-1-2686/19

Broj: S1 3 U 034475 20 U
Sarajevo, 07.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić iz Bijeljine, ulica 1 Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2686-7/19 od 28.11.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.06.2021.godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi, uvažena je kao osnovana žalba tužitelja od 25.10.2019.godine, izjavljena na tekst Tenderske dokumentacije, ugovornog organa Republika Srspka, Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske broj: 01/2/22-54-1/19 od 24.09.2019.godine. U stavu 2. poništena je Tenderska dokumnetacija u cijelosti i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Stavom 3. uvažen je zahtjev tužitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. U stavu 4. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova u visini tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik Rs broj: 68/05) u iznosu od 525,00 KM dok je preostali dio zahtjeva odbijen kao neosnovan. U stavu 5. Naloženo je ugovornom organu da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka u visini Advokatske Tarife iz tačke 4. ovog rješenja u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i pogrešne primjene odredbi pravila postupka. Tužbom ukazuje da je u konkretnom postupku tužitelj u dva navrata od ugovornog organa zahtijevao pojašnjenje odredbi tenderskog dokumenta dana 15.10.2019.godine a ugovorni organ je dana 17.10.2019.godine izvršio izmjenu u kojoj su suštinski izmijenjeni uslovi koje moraju ispuniti svi kandidati ponuđači da bi dalje mogli učestvovati u postupku. Dakle ugovorni organ je izvršio suštinsku izmjenu uslova za učešće u postupku javne nabavke i to u završnoj fazi pripreme ponuda pa to znači da mu je jedini cilj bio da ograniči konkurenciju u predmetnom postupku javne nabavke. Tužitelj ukazuje da se žalio na tačku 6.4. TD Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača kojom je ugovorni organ zahtijevao određene certifikate, ali je nakon izmjena napravljenih od strane ugovornog organa, 17.10.2019.godine navedeni uslov proširen pa je ugovorni organ naveo i koji su to certifikati koji se traže. Samim tim, ugovorni organ je doveo do toga da je u završnoj fazi postupka, napravio takve izmjene koje na kraju, nakon izvršene promjene, ni jedan ponuđač nije ispunjavao. Samim tim, ugovorni organ je povrijedio odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim, tuženi nije imao pravni osnov za poništenje cijele tenderske dokumentacije obzirom da su ponuđači već pripremili svoje ponude kao i tužitelj jer je tužitelj imao prihvatljivu ponudu. Dakle tužitelj smatra da je tuženi trebao poništiti tenderski dokument samo u dijelu u kojem je ugovorni rogan napravio izmjene koje su bile suštinske i samo u odnosu na taj dio. Zbog navedenog tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno rješavanje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ uredno obaviješten, nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja i predmetnih spisa tuženi je uvažio kao osnovana žalba tužitelja od 25.10.2019.godine i poništio u cijelosti tekst Tenderske dokumentacije broj: 01/2/22-54-1/19 od 24.09.2019. godine, ugovornog organa Republika Srspka, Ugostiteljski servis Vlade Republike Srpske a predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju pobijanog rješenja tuženi je ocijenio da je tužitelj osnovano ukazivao da ugovorni organ uslove u tenderskom dokumentu koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača nije propisao srazmjerno i u skladu sa predmetom nabavke. Dakle, ugovorni organ je po ocjeni tuženog postupio suprotno odredbi člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH ali nije ni opisao predmet nabavke u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda jer nije navedeno kako će ponuđači dokazivati da se radi o ekivivalentu. Tuženi je ocijenio da su navedeni žalbeni prigovori tužitelja djelomično osnovani pa je poništio tendersku dokumentaciju u cijelosti, i predmet vratio na ponovni postupak ugovornom organu kako bi iste ispravio.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta, ugovorni organ je dana 17.10.2019.godine, postupajući po zahtjevu tužitelja za pojašnjenje odredbi Tenderskog dokumenta donio i izmjenu tenderske dokumentacije za nabavku robe (tačka 5.1.3.,6.1.3.,6.4.2.,7.1.4.,). Dalje, uvidom u izmijenjeni tenderski dokument, jasno je da je ugovorni organ izvršio izmjene i prihvatio sugestije tužitelja u pogledu tačke 6.1.2. i 6.1.3. koja se odnosi na odredbu člana 45. i 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, te je izvršio izmjenu i tačke 6.4.2. TD, u pogledu ocjene Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. S tim u vezi i ovo vijeće je izvršilo uvid u izmjene od 07.10.2019.godine iz kojih proizilazi da je ugovorni organ pored ostalog, precizirao odnosno dodao uslove koji su ponuđači duženi ispuniti u smislu da su dužni uz ponudu dostaviti važeći HACCP certifikat za distribuciju koji obuhvata distribuciju pića i napitaka ili ekvivalentni certifikatr sa dokazom od strane ponuđača o ekvivalentnosti istog. Slijedom navedenog, preciziranje ili dodavanje novog uslova po ocjeni ovog upravnog vijeća i nije sporno te se neosnovano tužbom ukazuje da ugovorni organ nije mogao dodavati nove uslove u izmjenjenom tenderskom dokumentu jer je na taj način suštinski izmijenio dokument.

Ovo iz razloga jer je u skladu s članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano da zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu tražiti od ugovornog organa, u pisanom obliku, pojašnjenja tenderske dokumentacije najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. U skladu sa stavom 3. citirane zakonske odredbe ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuditelja zahtijevaju da znatno izmijene i/ili prilagode njihove ponude, ugovorno tijelo dužno je produljiti rok za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda najmanje za sedam dana. Kako je suprotno tenderskoj dokumentaciji od 24.09.2019.godine, ugovorni organ, pored izmjene na traženo pojašnjenje od strane tužitelja, dodao novi zahtjev, na način da je tražio dostavljanje certifikata to u konačnici znači da je ugovorni organ izmijenio tenderski dokument. Međutim, kako je to dalje evidentno, ugovorni organ je u izmijenjenom tenderskom dokumentu također i izvršio izmjenu odnosno produžio i rok za dostavljanje ponuda. S toga ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da ugovorni organ nije smio ni mogao dodati ili izmjeniti tenderski dokument u pogledu navedenog.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Dalje, u pobijanom rješenju tuženi uvažava žalbu tužitelja i poništava cijeli tekst tenderske dokumentacije sa obrazloženjem da ugovorni organ nije jasno i u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumneta i ponuda postavio uslov kojim zahtijeva od ponuđača dostavljanje Hacap certifikata ili ekvivalenta sa dokazom o ekvivalentnosti. Međutim, po ocjeni ovog upravnog vijeća navedeno nije razlog za poništenje tenderskog dokumenta u cijelosti. Tuženi u rješenju ne daje valjano obrazloženje zbog čega je navedeni uslov suprotan odredbi člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH ili zašto taj uslov nije srazmjeran predmetu nabavke. Traženje navedenih certifikata sa dodatkom „ili ekvivalent" ne predstavlja neku novu praksu ugovornog organa ili neki ograničavajući karakter, posebno imajući u vidu da danas većina ponuđača posjeduje neke od traženih certifikata. Posebno u postupcima javnih nabavki kao što je konkretni, na postupke koji se odnose na nabavku pića, hrane itd. Obzirom da je pobijanom rješenju izostalo valjano obrazloženje u odnosu na razlog poništenja to ni ovo vijeće nije moglo pravilno ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta.

Zbog toga je vijeće uvažilo tužbu uvažilo jer rješenje ne sadrži razloge na osnovu kojih je donesena odluka, obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis kako je to propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će nakon ocjene žalbenih prigovora donijeti novu zakonitu odluku koju će obrazložiti i pravilno primijeniti materijalni propisi, posebno imajući u vidu odredbu člana 54. Zakona o javnim nabvakama BiH.

U skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja uvažena, pripadaju mu I potraživani troškovi u iznosu od 850,00KM,u skladu sa troškovnikom Tarifom o naknadi za rad advokata u RS(„Službeni glasnik RS" broj: 68/05). Dodijeljeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM), iznos od 150,00KM paušala 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM, što ukupno iznosi 850,00KM.

Imajući u vidu navedeno, primjenom odredbi člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 74/10.) sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR:
Slađana Anđelić

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteno lice

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321